

АЗИАТСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ С. ТЕНТИШЕВА
ОТДЕЛ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И ТРУДОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам анкетирования ординаторов «Удовлетворенность методами и критериями оценивания»

В период с 15 января по 25 февраля 2026 года в рамках внутреннего аудита, проведенного в соответствии с приказом ректора АЗМУ от 08.01.2026 № 06-2/004, проведено анкетирование ординаторов по вопросам удовлетворенности применяемыми методами и критериями оценивания результатов обучения.

Цель анкетирования: оценка удовлетворенности ординаторов применяемыми методами, критериями и процедурами оценивания результатов обучения, а также их объективностью, прозрачностью и соответствием образовательным программам.

Контингент: ординаторы всех курсов и направлений подготовки.

В анкетировании приняли участие 16 из 23 ординаторов. Охват целевой группы составил 69,6%. В опросе были представлены ординаторы всех курсов и направлений подготовки, что позволило получить обобщенную оценку применяемых в АЗМУ методов и критериев оценивания результатов обучения. Анкетирование проводилось в электронной форме с использованием платформы Google Forms, что обеспечило удобство участия, автоматизированный сбор и последующую обработку полученных данных.

Конфиденциальность ответов респондентов была соблюдена.

Анкета включала сведения о направлении и курсе обучения респондента, девять закрытых вопросов, оцениваемых по пятибалльной шкале, и один открытый вопрос для предложений по совершенствованию методов и критериев оценивания.

3. Распределение респондентов

Направление ординатуры	1 курс	2 курс	3 курс	Всего
Акушерство и гинекология	1	0	1	2
Терапия	2	1	2	5
Хирургия	3	3	1	7
Ортопедическая стоматология	0	2	0	2
Итого	6	6	4	16

В анкетировании приняли участие:

- 6 ординаторов первого курса – 37,5%;
- 6 ординаторов второго курса – 37,5%;
- 4 ординатора третьего курса – 25%.

По направлениям подготовки наибольшее количество респондентов составили ординаторы по хирургии – 7 человек, или 43,8%, и терапии – 5 человек, или 31,2%.

4. Шкала оценки

Для оценки использовалась следующая шкала:

- **5** – полностью удовлетворен(а);
- **4** – скорее удовлетворен(а);
- **3** – частично удовлетворен(а);
- **2** – скорее не удовлетворен(а);
- **1** – полностью не удовлетворен(а);
- **Н/О** – не могу оценить.

5. Результаты анкетирования

№	Вопрос	5	4	3	2	1	Н/О	Средний балл
1	Насколько Вы удовлетворены понятностью критериев оценивания результатов обучения?	10	5	1				4,6

2	Насколько своевременно преподаватели знакомят Вас с методами, критериями и шкалой оценивания?	9	6	1				4,5
3	Насколько применяемые методы оценивания соответствуют заявленным результатам обучения?	8	7	1				4,4
4	Насколько задания для текущего и промежуточного контроля соответствуют содержанию изученных дисциплин, модулей и клинических ротаций?	8	6	2				4,4
5	Насколько объективно оцениваются Ваши теоретические знания?	9	6	1				4,5
6	Насколько объективно оцениваются Ваши клинические и практические навыки?	7	7	2				4,3
7	Насколько разнообразны применяемые методы оценивания: тестирование, устный опрос, клинические задачи, демонстрация практических навыков, портфолио, ОСКЭ и другие?	5	8	3				4,1
8	Насколько прозрачна процедура выставления и документирования результатов оценивания?	9	6	1				4,5
9	Насколько Вы удовлетворены качеством и своевременностью обратной связи по результатам оценивания?	6	7	3				4,2
	Общий средний балл							4,4

Средний балл по каждому вопросу рассчитан на основании оценок 16 респондентов.

Результаты округлены до одного знака после запятой.

Всего по девяти закрытым вопросам получено 144 ответа:

- оценка «5» – 71 ответ, или 49,3%;
- оценка «4» – 58 ответов, или 40,3%;
- оценка «3» – 15 ответов, или 10,4%;
- оценки «2», «1» и «Н/О» отсутствуют.

Доля положительных оценок «4» и «5» составила 89,6%. Общий средний балл по результатам анкетирования составил 4,4 из 5 возможных.

6. Анализ результатов

Результаты анкетирования свидетельствуют о высоком уровне удовлетворенности ординаторов применяемыми методами и критериями оценивания.

Наиболее высоко респонденты оценили:

- понятность критериев оценивания результатов обучения – 4,6 балла;
- своевременность ознакомления с методами, критериями и шкалой оценивания – 4,5 балла;
- объективность оценивания теоретических знаний – 4,5 балла;
- прозрачность процедуры выставления и документирования результатов – 4,5 балла.

Соответствие методов оценивания заявленным результатам обучения и соответствие оценочных заданий содержанию дисциплин, модулей и клинических ротаций получили по **4,4 балла**.

Объективность оценивания клинических и практических навыков получила 4,3 балла.

Результат указывает на положительную оценку действующей системы, но одновременно свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования процедур оценки практических компетенций.

Несколько ниже оценены:

- качество и своевременность обратной связи – 4,2 балла;
- разнообразие применяемых методов оценивания – 4,1 балла.

По вопросу о разнообразии методов оценивания три респондента поставили оценку «3». Это указывает на необходимость более широкого применения клинических задач, разбора случаев, демонстрации практических навыков, портфолио и ОСКЭ.

Оценки «2» и «1» отсутствуют. Следовательно, выраженной неудовлетворенности действующими методами и критериями оценивания среди респондентов не выявлено.

7. Ответы на открытый вопрос

На вопрос о необходимых изменениях в методах, критериях или процедурах оценивания ординаторы предложили:

- чаще использовать клинические задачи и разбор реальных клинических случаев;
- увеличить количество заданий, направленных на оценку практических навыков;
- шире применять ОСКЭ и структурированные чек-листы;
- предоставлять более подробную обратную связь после проведения контроля;
- заранее знакомить ординаторов с примерами заданий и критериями оценивания практических навыков.

Часть респондентов не указала дополнительных предложений. Критических замечаний относительно объективности и прозрачности действующей системы оценивания не высказано.

8. Выводы

По итогам анкетирования установлено, что ординаторы в целом удовлетворены применяемыми методами, критериями и процедурами оценивания результатов обучения.

Сильными сторонами системы оценивания являются:

- понятность критериев и шкалы оценивания;
- своевременное информирование ординаторов;
- объективность оценивания теоретических знаний;
- соответствие оценочных заданий содержанию образовательных программ;
- прозрачность выставления и документирования результатов.

Областями для дальнейшего совершенствования являются разнообразие методов оценивания, оценка клинических и практических навыков, а также качество и своевременность обратной связи.

Участие ординаторов всех курсов и направлений подготовки позволило получить обобщенную оценку применяемой в АЗМУ системы оценивания результатов обучения.

9. Рекомендации

По результатам анкетирования рекомендуется:

1. Продолжить применение действующих методов и критериев оценивания с сохранением положительно оцененных компонентов.
2. Расширить применение клинических задач, разбора случаев, демонстрации практических навыков, портфолио и ОСКЭ.
3. Использовать структурированные чек-листы и единые критерии при оценивании клинических и практических навыков.
4. Обеспечить предварительное ознакомление ординаторов с методами, критериями, шкалами и условиями оценивания.
5. Повысить качество и своевременность обратной связи по результатам текущего и промежуточного контроля.
6. Обсудить результаты анкетирования на заседаниях профильных кафедр и использовать их при совершенствовании фондов оценочных средств.
7. Провести повторное анкетирование в следующем учебном периоде для оценки динамики удовлетворенности ординаторов и эффективности принятых мер.

Опрос проведен и проанализирован специалистом СМК

Карагуловой М.Ш.

15.03.2026

